



Contribution aux travaux des groupes d'élaboration des projets de programmes C 2, C3 et C4

Karine Duvignau,

**Professeur des Universités,
ESPE Midi-Pyrénées & IUF**

**Lexique – Programmes école
élémentaire**

LEXIQUE– PROGRAMMES ECOLE ELEMENTAIRE

K. Duvignau – Pr Sciences du Langage ESPE Midi-Pyrénées & IUF

karine.duvignau@univ-tlse2.fr

1) Quelles connaissances lexicales peuvent être attendues de tous les élèves en fin de Cycle 2 ? En fin de Cycle 3 ? Avec quels niveaux de maîtrise au cours de chaque cycle ?

A l'appui de l'âge considéré, en termes de développement cognitif et langagier, ainsi que du projet de programmes de maternelle qui préconise de travailler le lexique dans différents champs/domaines (activités physiques, artistiques, scientifiques), on peut attendre :

a) de tous les élèves de fin de cycle 2, quel que soit leur bagage lexical respectif :

- une capacité, en réception et en production, à mobiliser les différents registres du lexique : familier, courant, soutenu; ce qui suppose que l'enseignant varie également son statut de locuteur en classe pour varier lui-même son mode lexical (il est problématique en ce sens que le projet de maternelle incite l'enseignant à n'avoir qu'un seul type d'usage du lexique). En effet cette capacité permet d'inscrire l'usage du lexique dans la dimension pragmatique du langage (usage en fonction de divers interlocuteurs, situations et objectifs) et implique d'activer le transfert des connaissances d'un contexte à un autre, aptitude hautement importante en matière de maîtrise et d'ajustement du lexique.

- une capacité à communiquer en utilisant des termes qui renvoient à des concepts de base (en sélectionnant par exemple les verbes et substantifs les plus fréquents dans des modélisations du lexique disponibles sur Internet -Manulex, Lexique, Prox - qui permettent de découper le lexique dans des champs lexicaux fondamentaux tels que CONSTRUIRE, DETERIORER, DEPLACER, RESENTIR, REPARER,) sans oublier les adjectifs qui permettent de décrire des propriétés perceptives et physiques basiques (FORME, TAILLE, COULEUR,).

b) de tous les élèves de cycle 3, quel que soit leur bagage lexical respectif :

- une capacité à manipuler le lexique sur l'axe syntagmatique (combinaison de termes variés pour élaborer une phrase) ainsi que sur l'axe paradigmatisé (substituer des termes pour produire des phrases différentes sur le plan formel mais similaires sur le plan sémantique)

- une maîtrise (notamment en travaillant à partir d'un dictionnaire) des principales relations lexico-sémantiques : hyperonymie-hyponymie, synonymie, antonymie, méronymie et polysémie.

- Une capacité à adapter le lexique à différents domaines et à différentes situations de communication –Ecrit et oral (notamment via les champs de métiers et le théâtre)

- Une capacité à jouer avec le lexique en produisant des énoncés figurés vs littéraux

novembre 14

2) Quels sont selon vous les points positifs et négatifs que vous voyez dans les programmes de 2002 ? Dans ceux de 2008 ?

- 2002 : pas de place donnée au lexique dans les programmes : le lexique est un domaine implicite qui se rencontre au détour d'autres activités (conjugaison, grammaire, productions de textes...) Non mention de la relation d'hyponymie-hyperonymie (ou générique/spécifique) pourtant cruciale dans la construction et l'apprentissage du lexique. Peu d'importance accordée au sens et à la pragmatique dans l'usage du vocabulaire.

- 2008 : prise en compte de la variété des élèves (bilingue ou en difficulté) c'est un point très positif. Une place est enfin accordée au lexique qui est institué comme domaine de la langue à part entière. L'introduction des relations lexico-sémantiques autre que la polysémie (déjà présente en 2002), mais toujours une incomplétude concernant la relation fondamentale d'hyponymie-hyperonymie (qui est partiellement décrite via le terme de « générique »). Autre point positif : la préconisation d'adapter le langage à des situations variées (capacité de décontextualisation du savoir).

3) Pourriez-vous décrire explicitement et concrètement quelques situations exemplaires, qu'il serait possible de relier aux contenus essentiels proposés dans les programmes ?

- prendre en compte l'hétérogénéité des élèves par une situation qui consiste, autour d'un même concept, à recueillir l'ensemble des items lexicaux disponibles dans la classe, puis les mettre en situation de catégorisation (rapprocher les items similaires au niveau du sens)

- construire collectivement des mini-lexiques à partir d'activités lexicales ou de productions, lectures de textes et les faire évoluer au cours de l'année notamment en prenant pour modèle le dictionnaire pour pouvoir retrouver et mobiliser explicitement les relations lexico-sémantiques à travers la co-construction de ces mini-lexiques

- introduire la situation théâtre afin que les élèves vivent concrètement même si c'est fictivement, l'importance de la situation de communication et son impact dans le choix des items lexicaux, mais aussi des constructions et tournures de phrases et puissent travailler l'adaptation de leurs connaissances lexicales dans des contextes variés.

4) Auriez-vous des recommandations à faire sur la forme et l'écriture des futurs programmes ?

La posture d'étude de la langue devrait être renforcée car elle favorise l'analyse et la manipulation des éléments de la langue. Le théâtre pourrait être mobilisé pour le vivre ensemble, mais aussi pour l'usage et l'adaptation du langage non verbal et du langage verbal.

La question des registres et des différents types de communication devrait être introduite. Concernant les supports actuellement privilégiés, il serait judicieux de préconiser le recours au support numérique et dynamique (vidéo sur écran) afin de ne pas se limiter aux imagiers et abécédaires réduits très souvent au lexique des noms (car ce sont des objets qui sont le plus souvent représentés). Cela permettrait de ne plus réduire le travail accordé aux actions et aux items qui les véhiculent.

novembre 14

Il faudrait conserver impérativement la sensibilisation au repérage des troubles spécifiques du langage, mais il faudrait mentionner aussi les troubles des apprentissages ainsi que les troubles envahissants du développement (même s'ils sont beaucoup plus rares).

Ce qui apparaît fondamental pour améliorer l'ensemble et favoriser le développement des compétences de base sur le langage et spécifiquement sur le lexique, est l'introduction de la multimodalité de l'apprentissage (en général) et spécifiquement du lexique (en groupe et en individuel, à l'oral et à l'écrit, moteur et verbal, visuel et auditif, en compréhension et en production) ainsi que la variété des supports (avec l'ensemble des sens à développer dans les apprentissages) : support imagé (statique) mais aussi vidéo (dynamique), support fabriqué vs support à fabriquer pour renforcer chez l'élève son statut d'acteur dans son apprentissage, ce qui implique de renforcer la place du métalinguistique dans les apprentissages (avec notamment l'importance de mobiliser la compétence définitoire).

En effet le langage et tout particulièrement le lexique se caractérise par une variation individuelle (les évolutions sont fortes chez un même élève-enfant) et inter-individuelles (les différences sont fortes entre les enfants). De ce fait, un apprentissage qui mobilise plusieurs voies pour l'apprentissage d'une même compétence, serait à même de correspondre à tous les élèves et notamment aux profils des enfants en difficultés qui, si on leur propose plusieurs "modes " et/ou "supports", auront toutes les chances de pouvoir s'appuyer sur un mode qui facilite leur apprentissage.

Références bibliographiques :

Calaque, E. & David, J. (2004) *Didactique du Lexique*, De Boeck Supérieur, Savoirs en pratique.

Grossmann, F., Paveau, M.-A., Petit, G. (coord.). (2005) *Didactique du lexique : langue, cognition, discours* Grenoble : ELLUG, 2005.

Huet S. (1997), *L'enrichissement du vocabulaire*, CRDP de l'Académie de Grenoble.

Kail M. & Fayol M. (coord.) (2000) *L'Acquisition du langage, tome 1 : Le langage en émergence, de la naissance à trois ans*, PUF, Paris.

Kail M. & Fayol M. (coord.) (2000) *L'Acquisition du langage, tome 2 : Le langage en développement, au-delà de trois ans*, PUF, Paris.

Kail M. & Fayol M. (coord.) (2003) *Les Sciences cognitives et l'Ecole*, PUF, Paris.

Rocquet J.P. (1998) *Ils manquent de vocabulaire ! Lexique et vocabulaire à l'école maternelle et élémentaire*, CDDP Marne.

Numéro spécial : Pour une didactique des activités lexicales à l'école (1993) In *Repères, Recherches en Didactique du français langue maternelle*, numéro 8.

Dossier « Vocabulaire-Lexique » de l'Association Française des Enseignants de Français (2014) : <http://www.afef.org/blog/post-dossier-vocabulaire-lexique-p1197-c28.html>

novembre 14